

UCHWAŁA NR XXVIII/...../21
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Żłobka Miejskiego Nr 1 w Świdnicy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn.zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 24 lutego 2021 r. Pani (...) * na Dyrektora Żłobka Miejskiego Nr 1 w Świdnicy- w zakresie nienależytego wykonywania zadań, uzupełnionej pismem z dnia 9 marca 2021 r., uznaje się skargę za **zasadną/bezzasadną**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świdnicy do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jan Dziecielski

RADCA PRAWNY
Mariusz Starke

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXVIII/...../21
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Żłobka Miejskiego Nr 1 w Świdnicy

W dniu 04.03.2021 r. Prezydent Miasta- pismem nr RO.1511.2.2021 z dnia 04.03.2021 r. przekazała Przewodniczącemu Rady Miejskiej skargę z dnia 24.02.2021 r. Pani (...) na Dyrektora Żłobka Nr 1 w Świdnicy.

Pani (...) wskazuje na brak nadzoru ze strony kierującej pracą Żłobka- Pani Dyrektor, która zdaniem Skarżącej nie radzi sobie na stanowisku i nieodpowiednio zarządza kadrami.

Zgodnie z przepisami przywołanymi na wstępie uchwały, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, w tym Żłobka Miejskiego Nr 1 w Świdnicy, jest rada gminy. W związku z powyższym, na podstawie § 81 ust. 2 Statutu Miasta, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/523/18 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 28 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Świdnica, Przewodniczący Rady Miejskiej w Świdnicy pismem BRM.1510.1.2021 z dnia 05.03.2021r. skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie § 84 Statutu Miasta zwrócił się do Dyrektora Żłobka (BRM.1510.1.1.2021 z dnia 09.03.2021 r.) o pisemne zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem skargi. Na posiedzeniu Komisji w dniu 17.03.2021 r., po dokonaniu dogłębnej analizy tematu oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami do skargi złożonymi przez Panią Dyrektora Żłobka (...) pismem z dnia 15.03.2021 r., ustalono, co następuje:

Po zgłoszeniu przez (...) swoich obaw co do sprawowania opieki nad jej córką i jej bezpieczeństwa, Pani Dyrektor Żłobka bardzo dokładnie przyglądała się pracy opiekunek. Zgodnie z wnioskiem Skarżącej przejrzała nagrania monitoringu, które nie potwierdzają by coś niepokojącego działo się w grupie, do której uczęszcza jej dziecko. Jedyną zaobserwowaną sytuacją mogącą budzić niepokój, było rzucanie klocków przez dzieci, które nikogo jednak nie uderzyły. Panie opiekunki zostały pouczone przez Panią Dyrektora, by baczniej obserwować i uważać przy prowadzeniu zajęć i zabaw z dziećmi. Nie ma też potwierdzenia na to, jakoby córka Pani (...), czy inne dziecko zostało uderzone czy podrapane, jak twierdzi Skarżąca, przez którąkolwiek z Pań opiekunek. Jednak ze względu na niechęć mamy dziewczynki do opiekunek, Pani Dyrektor zaproponowała Pani (...) przeniesienie jej córki do innej grupy. Z takiego rozwiązania Pani (...) była bardzo zadowolona i od momentu przeniesienia do dnia 23.02.2021r. (sytuacji z klockami zaobserwowanej na monitoringu), nie zgłaszała żadnych uwag. Co do zarzutu odnośnie wyrażenia zgody przez Panią Dyrektora na przyprowadzenie ze szkoły syna jednej z opiekunek do żłobka, zapewniono, iż zachowane zostały wszelkie środki ostrożności i chłopiec nie miał bezpośredniego kontaktu z dziećmi. Sytuacja ta nie wpłynęła też na działanie placówki.

W rozmowach z Panią (...), jak twierdzi Pani Dyrektor, często zmienia ona zdanie. Telefon ze Żłobka z informacją o chorobie córki traktuje jako atak na swoją osobę. W Żłobku obecnie obowiązują procedury związane z trwającą pandemią. Rodzic przyprowadzając dziecko do placówki podpisuje oświadczenie, w którym zobowiązuje się przyprowadzić dziecko zdrowe, a jeżeli w trakcie pobytu w żłobku wystąpią jakieś niepokojące objawy (podwyższona temperatura, katar, wymioty, kaszel itp.) do odebrania

dziecka i konsultacji z lekarzem. Nigdy nie dzwoni się do rodziców, jeżeli nie ma do tego podstaw.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Dyrektor zrobiła wszystko by wyjaśnić obawy Skarżącej, a Panie opiekunki pracujące w Żłobku Miejskim Nr 1 to w większości wieloletni, doświadczeni pracownicy z bardzo dobrą opinią. Mając na uwadze powyższe, jak również to, iż oskarżenia nie są poparte żadnymi dowodami, Komisja uznała skargę za bezzasadną (w głosowaniu: za- 6 osób, wstrzymały się- 2 osoby - protokół nr 18/21 z dnia 17.03.2021 r.).

W związku z wpływem nowej korespondencji po przeprowadzonym głosowaniu- pisma z dnia 09.03.2021 r., złożonego przez adwokat- (...) występującą w imieniu Skarżącej- Pani (...), ze wskazaniem nowych okoliczności dot. sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powróciła do tematu na posiedzeniu w dniu 21.04.2021 r.

W piśmie z dnia 09.03.2021 r. Pani adwokat zgłasza liczne nieprawidłowości w zakresie sprawowania opieki nad dziećmi i kierowania placówką przez jej dyrektora. Nieprawidłowości polegać miały na niewłaściwym zachowaniu w stosunku do rodziców i niewłaściwym zwracaniu się do dzieci, braku prowadzenia zajęć i zabaw z dziećmi, podejrzeniu stosowania przemocy (bicie dzieci po głowie) - ze strony jednej z opiekunek, gdzie zarzuca się Pani Dyrektor placówki brak podjęcia działań mających na celu ich wyjaśnienie. Większość sformułowanych tu zarzutów jest powtórzeniem kwestii poruszonych w skardze z dnia 24.02.2021 r. Pani (...) i zostały one szczegółowo wyjaśnione przez Dyrektor Żłobka w korespondencji z Komisją Skarg, Wniosków i Petycji, jak i z Prezydent Miasta. Wyjaśnienia udzielone pisemnie i ustnie przez Dyrektor Żłobka, poddane już wcześniej ocenie Komisji, nie budziły żadnych zastrzeżeń. Nową, wymagającą sprawdzenia okolicznością wskazaną w piśmie, jest jak twierdzi Skarżąca, wykonywanie i rozpowszechnianie zdjęć dzieci, w tym dziecka Skarżącej, prywatnym telefonem przez jedną z opiekunek oraz wykraczanie poza swoje kompetencje w ramach świadczonej pracy, poprzez wykorzystywanie danych osobowych, do których miała dostęp w pracy w celach prywatnych.

Dla ustalenia stanu rzeczywistego w tym jeszcze aspekcie, który stanowi poważny zarzut dotyczący funkcjonowania placówki i przestrzegania wiążących przepisów prawa, Komisja ponownie zwróciła się o wyjaśnienie w tej jeszcze kwestii do Dyrektor Żłobka oraz do Prezydent Miasta- organu prowadzącego placówkę.

Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Dyrektor Żłobka pismem z dnia 26.03.2021 r. ustalono, iż zarzuty są skierowane pod adresem opiekunki, która z Panią (...) utrzymywała kontakt na stopie koleżeńskiej, zanim jeszcze podjęła pracę w Żłobku Miejskim nr 1. Zdjęcia córki Pani (...) wykonane były przez opiekunkę za zgodą mamy dziecka (mama podpisała zgodę na wykorzystanie wizerunku dziecka i wykonywanie zdjęć w trakcie zajęć w żłobku) oraz na jej prośbę w postaci wiadomości sms, wysłane były tylko do matki dziecka. Nie były one umieszczone na żadnych portalach czy stronach internetowych, ani udostępniane osobom trzecim. Znana już wcześniej Pani (...) opiekunka nie miała też dostępu do kwestionariusza osobowego Skarżącej (w postaci Karty zgłoszeniowej do żłobka), a jedynie miała dostęp do „Karty informacyjnej dziecka” (imię i nazwisko dziecka, dane osób upoważnionych do odbioru dziecka z placówki, dane osób upoważnionych do informacji o stanie zdrowia dziecka w trakcie pobytu w placówce, informacje o alergiach). Dane zawarte w „Karcie informacyjnej dziecka” są niezbędne opiekunce do wykonywania obowiązków pracowniczych. Nie mniej jednak po rozmowie z opiekunką i uzyskanych wyjaśnieniach, Pani Dyrektor upomniała i pouczyła ją, by nie wykonywała zdjęć na terenie placówki prywatnym telefonem. Wyjaśnia również, że nikt inny nie zgłaszał jej zastrzeżeń do pracy wskazanej opiekunki, która wykonuje swoje obowiązki rzetelnie, jest osobą kompetentną, lubianą przez dzieci i współpracowników. Posiada także dobrą opinię z poprzedniego miejsca pracy, tj. Żłobka Miejskiego nr 2 w Świdnicy.

Zarzuty stawiane przez Panią (...) w zakresie niewłaściwego sprawowania nadzoru nad „jedną z Pań opiekunek” nie znalazły też potwierdzenia podczas czynności wyjaśniających

podjętych przez Prezydent Miasta, o czym informuje pismo PS.150.1.2021 z dnia 06.04.2021r.

Przypuszczenie, jakoby w Żłobku Miejskim nr 1 w Świdnicy miało dochodzić do sytuacji naruszających prawa dziecka i zagrażających ich bezpieczeństwu, są w zupełności bezpodstawne, nie poparte żadnymi dowodami. Dyrektor Żłobka Pani (...) cieszy się dobrą opinią i dotychczas nie były zgłaszane uwagi w stosunku do kierowanej przez nią placówki. Wszystkie osoby zatrudnione w Żłobku Miejskim nr 1 w Świdnicy na stanowisku opiekunki spełniają wymagania zawarte w art. 16.1. ustawy z dnia 04.02.2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. W świetle powyższego, brak jest podstaw do podejmowania jakichkolwiek sankcji w stosunku do Dyrektora Żłobka Miejskiego nr 1 w Świdnicy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Świdnicy podtrzymuje swoje stanowisko i na posiedzeniu w dniu 21.04.2021 r. uznała skargę Pani (...) na Dyrektora Żłobka Miejskiego Nr 1 w Świdnicy za bezzasadną- w głosowaniu: zasadna- 0, bezzasadna- 6 (protokół nr 19/21 z dnia 21.04.2021 r.).

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Tomasz Kempa

RADCA PRAWNY
Mariusz Starke

**Wylączenia jawności w zakresie danych osobowych (imię i nazwisko) dokonano na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1429).
Wylączenia dokonała Wioleta Lewandowska-podinspektor Biura Rady Miejskiej w Świdnicy.*